

PERSOANA TATĂLUI ÎN LUMINA ÎNVĂȚĂTURII SFÂNTULUI TOMA DE AQUINO

Introducere

Structura celei de a doua faze de pregătire pentru celebrarea Jubileului anului 2000 este profund teologică. După cum știm, anul 1999, al treilea din faza aceasta pregătitoare, este dedicat persoanei TATĂLUI, viața noastră creștină fiind încă de la origini un mare pelerinaj spre casa Tatălui. Jubileul, centrat pe figura lui Cristos, devine astfel un act de laudă doxologică adusă Tatălui, în Duhul Sfânt.

Institutul Teologic Romano-Catolic din Iași a intrat de la bun început în rândurile aceluia care participă la pelerinajul de credință spre Tatăl. Personal, după ce în *Cristologie*¹ am arătat că Cristos ne revelează misterul Tatălui și iubirea sa față de om; după ce în *Pneumatologie*² am încercat să arăt că Duhul Sfânt actualizează în Biserica tuturor timpurilor și în toate locurile această revelație adusă de Cristos oamenilor, în tratatul *Despre Sfânta Treime*³ am căutat să prezint persoana Tatălui în economia mântuirii. Pregătirea aceasta a Marelui Jubileu al Întrupării Fiului lui Dumnezeu de la anul 2000 am făcut-o fixându-ne permanent privirea și asupra Maicii Domnului, Slujitoarea adoratoare a Cuvântului Întrupat⁴. Conferința de față urmează aceeași perspectivă, răspunzând astfel liniilor directe ale Sfântului Părinte IOAN PAUL PP. II-lea din

¹ Cf. FERENȚ E., *Cristologia: Isus Cristos, Cuvântul lui Dumnezeu întrupat pentru mântuirea omului*. Editura Presa Bună (Iași 1998) 169-249.

² IDEM, *Pneumatologia: Duhul Sfânt, Domnul și de viață Făcătorul*, ITRC (Iași 1999).

³ IDEM, *Dumnezeul cel viu, unic în ființă și întreit în persoane*. Editura Presa Bună (Iași 1997) 225-239.

⁴ IDEM, *Mariologia: Maria în misterul lui Cristos și al Bisericii*. Editura Presa Bună (Iași 1999) 247.

Epistola Apostolică *Tertio Millenio adveniente*⁵ și din enciclica *Dives in misericordia*⁶.

Tema tratată în această conferință este strict teologică, o prezentare sistematică a Persoanei TATĂLUI în lumina *Sumei Teologice* a Sfântului Toma de Aquino. L-am ales pe *Doctor Angelicus* drept călăuză deoarece el a preluat și a elaborat organic patrimoniul Sfinților Părinți occidentali și orientali despre Sfânta Treime, în special, despre persoana Tatălui.

Conferința de față conține trei paragrafe, fiecare reprezentând unul din cele trei nume pe care Biserica, luminată de Sfintele Scripturi, le dă Tatălui: *Principiu fără principiu, Tată și Nenăscut*, după cum se va vedea din cele ce urmează.

I. Numele de Principiu fără principiu dat Tatălui

Pentru a sesiza semnificația acestui titlu, e necesar să știm cum prima persoană este principiul Sfintei Treimi, cum ea însăși este fără principiu și în ce sens numele de principiu poate fi aplicat atât Fiului cât și Duhului Sfânt⁷.

Presupunând noțiunile filozofice de principiu și de cauză⁸ cunoscute, reținem doar atât că principiul indică punctul de plecare de la care provine altcineva: acesta din urmă se numește termen. Această idee implică întâi de toate o distincție între principiu și termen, deoarece este absurd ca aceeași realitate, din același punct de vedere, să fie simultan cele două extreme opuse, iar în al doilea rând mai include și o ordine, o relație a termenului față de principiu. O astfel de ordine sau relație găsim în fapte: astfel este, de exemplu, relația părților față de tot, a efectelor față de cauză, a liniei față de punct, care este începutul ei. Mai găsim raportul de

⁵ Cf. IOAN PAUL PP. II, Epistola apostolică *Tertio Millenio adveniente*/10.XI.1994: EV 14/1788-1810.

⁶ IDEM, *Letterae encyclicae, Dives in misericordia*/30.XI.1980: EV 7/954-956.

⁷ Cf. S. THOMAS AQUINAS, *Summa theologica*, I q 33 aa 1-4.

⁸ *Ib.*, q 33 a 1: *Principium nihil aliud significat quam id a quo aliquid procedit, iar cauza se definește astfel: Principium per se influens esse in aliud.*

origine, cum este acela al copiilor față de părinți, față de izvorul de la care primesc natura umană.

În Dumnezeu-Treime, Tatăl nu este numit principiu în sensul că El ar fi totul în Treime și ceilalți doi termeni ar fi doar niște părți, nici în sensul că El ar fi cauza de care ceilalți doi depind real, dar în sensul că El este punctul de plecare al celorlalte două persoane, adică ele își au originea în El, fără dependență, fără inferioritate, fără subordonare. Aceeși unică dumnezeire subzistă în cele trei Persoane, dar pentru că Tatăl dă originea și este izvorul celorlalte două, e numit fons *deitatis*, izvorul dumnezeirii în ele.

În confirmarea celor spuse, sfântul Toma apelează la Tradiția Bisericii, la mărturiile *Părinților* din Orient și Occident. Una dintre ele e opera nemuritoare a Sfântului Dionisie Areopagitul, *Despre Numirile Dumnezeiești*, care salută pe Tatăl ca pe *Singurul izvor al dumnezeirii mai presus de ființă*⁹; alta este aceea a Sfântului Vasile care îl prezintă pe Tatăl ca rădăcină și izvor al Fiului și al Duhului Sfânt¹⁰; iar sfântul Augustin, ca principium totius *deitatis*, principium întregii Dumnezeiri¹¹. În acest sens, Biserica Catolică la cel de-al XI-lea Conciliu din Toledo învață:

Confitemur et credimus (...) Patrem quidem non genitum, non creatum, sed ingenitum profiteamur. Ipse enim a nullo origine ducit, ex quo et Filius nativitate et Spiritus Sanctus processionem accepit. Fons ergo ipse et origo totius divinitatis.

*Mărturisim și credem (...) în Tatăl nenăscut, necreat. El de la nimeni nu-și are originea, din care și Fiul nașterea și Duhul Sfânt purcederea o primesc. El este, așadar, izvorul și originea întregii Dumnezeiri*¹².

⁹ S. DIONISIE AREOPAGITUL, *De divinis Nominibus*, c. II: PG 3,641. Cf. traducerea românească a Pr. STĂNILOAIIE Dumitru, *Sfântul Dionisie Areopagitul, Despre Numirile Dumnezeiești*, c. II, ' 5, în *Opere complete și Scolile Sfântului Maxim Mărturisitorul*, Paideia (București 1996) 141.

¹⁰ S. VASILE CEL MARE, *Homilia XXIV, in Sabellium*, 4: PG 31, 609.

¹¹ S. AUGUSTIN, *De Trinitate*, I.IV, c. XXIX: PL 42,908.

¹² CONCILIUL DIN TOLEDO AL XI-LEA/7.11.675, *Symbolum: De Trinitate Divina*, 1: DS 525.

Principiu, așadar, și nu cauză. În filosofia scolastică, noțiunea de cauză implică dependența reală a efectului care provine de la ea, diversitatea de natură între ea și efect, prioritatea de natură față de efect. Însă, între persoanele divine nu există diversitate de natură, ci identitate de ființă, nu există dependență, ci egalitate absolută, nu există nici prioritate, ci coeternitate desăvârșită.

Dacă Grecii numesc pe Tatăl *cauză* - ἡ αἰτία -, n-o fac în polemică cu Latinii, ci pentru că terminologia lor, mai largă decât a noastră, n-a ajuns la preciziile scolastici.

Sfântul Ioan Damschinul, de exemplu, în *Dogmatica* sa spune: *Dumnezeu este cauza și principium tuturor, este ființa existențelor; Ființă mai presus de ființă, Dumnezeire mai presus de Dumnezeire, Principiu mai presus de principiu; Tatăl este izvorul și cauza Fiului și a Sfântului Duh, Tată numai al Fiului și purcedător al Duhului Sfânt (...). Numai Tatăl este cauză*¹³.

Ținând cont de cele spuse de Sfântul Dionisie Areopagitul și de sfântul Ioan Damaschinul, savantul Visarion a arătat la Conciliul din Florența că numele de *cauză cauzatoare* și de *cauzat* sunt folosite la ei într-un sens foarte larg, ori de câte ori e vorba de origine, de emanație de la un punct de plecare. De aceea Conciliul a evitat orice critică și orice condamnare a expresiei Grecilor¹⁴. Afirmatia cea mai importantă este aceea prin care Conciliul caută să indice o echivalență între formula greacă: *De la Tatăl prin Fiul ca și cauză* și formula latină: *De la Tatăl și de la Fiul ca principiu*, ambele referindu-se la ecporeuzia Duhului Sfânt. Formula Conciliului: *Filium quoque esse secundum Graecos quidem causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus Sancti, sicut et Patrem*¹⁵, nu voiește să spună altceva decât că dinamica formulei grecești tinde spre semnificația precizată de formula latină. Ea arată

¹³ S. IOAN DAMASCHINUL, *Dogmatica*, c. XII: PG 94,789-1228. Se poate vedea traducerea românească de Pr. D. FECIORU, *S. Ioan Damaschin, Dogmatica*, Editura Scripta (București 1993³) 35-38.

¹⁴ Cf. CONCILIUL DIN FLORENȚA, *Bulla unionis Graecorum Laetentur caeli*/6.VII.1439: DS 1300-1302.

¹⁵ DS 1303.

că Fiul deține de la Tatăl puterea de a fi cauză sau *principiu* al Duhului Sfânt, Tatăl rămânând unicul Principiu al întregii Dumnezeiri¹⁶.

Cu toate acestea, terminologia Bisericii Latine fiind deja fixată prin folosirea ei universală, iar distincția dintre principiu și cauză fiind definitiv stabilită în filozofie ca și în teologie, noi evităm aici termenul de *cauză* pentru a ne folosi numai de cel de *principiu*: *Latini doctores non utuntur nomine causae, sed solum nomine principii*¹⁷: învățătorii latini nu folosesc expresia *cauză*, ci numai pe aceea de principiu.

Prima persoană este Principiul Dumnezeirii deoarece este Dumnezeu prin sine, existentă din sine însăși în mod necauzat. Ea nu are nici un izvor, nici un subiect superior, ci este Subiectul prin excelență, Persoană absolut liberă, în timp ce Fiul și Duhul Sfânt sunt Dumnezeu prin Tatăl. Origene a creat o expresie care redă clar această idee: Tatăl este *αὐτοθεός*, auto-Dumnezeu, Dumnezeu de la sine și prin sine însuși. Aceasta nu înseamnă că celelalte două persoane ar fi Dumnezeu prin participare. Ele sunt de asemenea esențial și plener Dumnezeu ca și Tatăl, dar pentru faptul că ele primesc de la Tatăl natura divină, se poate spune că ele sunt Dumnezeu prin el. Se înțelege, astfel, în ce sens este rezervat Tatălui numele de Dumnezeu: nu în mod exclusiv, ci originar, deoarece el este izvorul Dumnezeirii în Fiul și în Duhul Sfânt. În acest sens Simbolurile și Conciliile adresează profesiunile lor de credință lui Dumnezeu Tatăl și lui Isus Cristos, Fiul său unic, Dumnezeu din Dumnezeu, Lumină din lumină; în același sens Biserica înalță rugăciunile sale spre Dumnezeu Tatăl prin Isus Cristos Domnul nostru, în Duhul Sfânt.

Din cele spuse reiese că Tatăl este Principiul fără principiu, este Dumnezeirea izvorătoare. Această idee, conținută în expresia lui Origene - *αὐτοθεός* -, fusese exprimată deja de Tertulian: *Tatăl*

¹⁶ Cf. SESBOUÉ Bernard, *Le mystere de la Trinité: réflexion spéculative et élaboration du langage. Le Filioque. Les relations trinitaires. (A partir du IV-e siècle)*, în AA.VV., *Le Dieu du salut*, par B. Sesboüé S.J., et Joseph Wolinski, Desclée 1 (Tournai-Belgique 1994) 334.

¹⁷ S. THOMAS, *Summa theologica*, I q 33 a 1 ad 1.

*nu are principiul ființei sale, adică nu purcede și nu se naște de la nimeni altul*¹⁸. Numai Tatăl este *ἀγέννητος*, nenăscut, căci nu are existența de la o altă persoană. Numai Fiul este născut, căci s-a născut fără de început și în afară de timp din ființa Tatălui. Numai Duhul Sfânt purcede din ființa Tatălui prin Fiul, nu prin naștere, ci prin ecporeuzie. Sfântul Grigore de Nazianz îl numește pe Tatăl *ἄναρχος*¹⁹, cel care este fără început, termen pe care sfântul Grigore de Nyssa îl explică astfel: *Când ἄναρχος înseamnă pe acela care nu provine de la nici un principiu, mărturisim că este numai însușirea Tatălui*²⁰.

Aceasta este și învățătura Conciliului al XI-lea din Toledo deja citat: *Tatăl nu-și trage originea de la nimeni altcineva, fiind El însuși izvorul și originea întregii Dumnezeiri*²¹.

Expresia a fost preluată și întărită de Conciliul din Florența: *Tot ceea ce este Tatăl sau tot ceea ce are, El nu le are de la un altul, ci de la el însuși, fiind Principiul fără principiu*²².

Fiului de asemenea și se atribuie numele de Principiu, întrucât este împreună cu Tatăl unicul principiu al Duhului Sfânt. Conciliile susțin clar că Duhul Sfânt purcede de la Tatăl și de la Fiul ca dintr-un unic principiu: *Tamquam ex uno principio*²³, *ca dintr-un singur principiu*²⁴.

Fiul poate fi numit principiu, dar nu tot așa precum Tatăl: fiind Dumnezeu din Dumnezeu, el primește de la Tatăl puterea de a fi principiu, dar numai Tatăl este principiu prin El însuși, singurul care există necauzat și nenăscut.

¹⁸ TERTULIAN, *Adversus Praxean*, c. XIX: PL II, 202.

¹⁹ S. GRIGORE DE NAZIANZ, *Oratio XX*, n. 7: PG 35,1073.

²⁰ S. GRIGORE DE NYSSA, *Contra Eunomium*, I: PG 45,396.

²¹ DS 525.

²² DS 1331: *Pater quiquid est aut habet, non habet ab alio, sed ex se; est enim principium sine principio.*

²³ CONCILIUL DIN LYON al II-lea/1274, *Constitutio de summa Trinitate et fide catholica*: DS 850.

²⁴ CONCILIUL DIN FLORENȚA/1439, *Decretum pro Graecis, De processione Spiritus Sancti*: DS 1300-1301.

Putem spune că Fiul este fără principiu de creație, dar nu este fără principiu de origine, diferență pe care sfântul Grigore de Nyssa o prezintă astfel: *A fi fără principiu de origine nu-i revine decât Tatălui; dar a fi fără principiu de creație, fără principiu de timp, i se atribuie și Fiului, care n-a fost nici creat și care este și fără început*²⁵. El este născut din Tatăl din veșnicie și fără de început, provenind din ființa lui. El este întru totul asemenea Tatălui, afară de nenaștere.

Cât despre Duhul Sfânt, termenul procesiunilor adorabile, el nu este principiul altei persoane divine, dar împreună cu Tatăl și cu Fiul este principiul creaturilor: Dumnezeu prin Tatăl și prin Fiul, el primește de la Tatăl și de la Fiul puterea de a fi principiu *în afară*, în economie. El nu este fără principiu de origine, El care purcede de la Tatăl și de la Fiul ca dintr-un singur principiu, dar el, ca și Tatăl și Fiul, este fără principiu de creație, adică fără cauză, nefiind nici făcut nici creat, dar existând în mod necesar și fără început. El este și se numește Dumnezeu împreună cu Tatăl și cu Fiul; nezidit, desăvârșit, creator, atotstăpânitor, nemărginit în putere; el stăpânește întreaga zidire, dar nu este stăpânit; îndumnezeiește, dar nu se îndumnezeiește; desăvârșește, dar nu se desăvârșește, sfințește, dar nu se sfințește. Zidește prin el însuși, dă ființă universului, sfințește și ține în existență. Enipostatic, există în propria lui ipostază, nedes-părțit și neseplat de Tatăl și de Fiul, având toate câte le are Tatăl și Fiul afară de nenaștere și naștere. Nașterea Fiului din Tatăl și ecoporeuzia Duhului din Tatăl prin Fiul sunt simultane. Aceste însușiri, nenașterea, nașterea și purcederea sunt netransmisibile²⁶.

Din cele spuse reținem că titlul propriu, incomunicabil, al Tatălui, este acela de a fi Principiu fără principiu. Ca o întregire a acestui paragraf, va fi folositor să comparăm, într-o privire de ansamblu, diferitele accepții în care cele trei Persoane sunt numite principiu.

²⁵ S. GRIGORE DE NYSSA, *Contra Eunomium*, I: PG 45,396.

²⁶ Cf. S. IOAN DAMASCHINUL, *Dogmatica, o.c.*, c. VIII, vezi ediția românească citată, pp. 23-32.

Duhul Sfânt este numit principiu numai pentru lucrările din afară, și aceasta în două moduri: într-un mod comun, împreună cu Tatăl și cu Fiul, deoarece este Creator împreună cu ei; apoi, prin apropiere în ceea ce privește lucrările harului și ale sfințirii. Fiind el Duh Sfânt și Sfințitor și Iubire în Treime, e convenient ca să-I atribuim tot ceea ce reprezintă iubirea și sfințenia în afară.

Fiul Este principiu pentru operele din afară într-un mod comun și nedivizat împreună cu Tatăl și cu Duhul Sfânt; apoi, prin apropiere: după cum la noi cuvântul este idealul după care artistul își realizează proiectele, la fel Cuvântul Dumnezeu este Arhetipul (exemplarul, modelul) prin care Tatăl lucrează în afară; în acest sens Tatăl a creat toate prin Fiul său, iar Fiul este principiul tuturor fapturilor care provin de la Dumnezeu.

Prin Întrupare, Logosul înomenit devine principiu într-un mod cu totul special: Cuvântul întrupat este izvorul supranaturalului, principiul și Capul Bisericii.

În Treimea teologică sau imanentă, el este unicul principiu al Duhului Sfânt, dar împreună cu Tatăl.

Tatăl, de asemenea, este principiu pentru operele din afară într-un mod comun cu Fiul și Duhul Sfânt; dar este și prin apropiere: după cum el este principiul întregii Dumnezeiri, se cuvine să-i atribuim în afară tot ceea ce recere un principiu, o putere, cum este, de exemplu, creația. De aceea îl mărturisim i-1 recunoaștem drept Creatorul tuturor fapturilor văzute și nevăzute prin intermediul Fiului său.

În sfârșit, în interiorul Treimii, el este cu Fiul principiu Duhului Sfânt, iar singur e principiu Fiului și izvorul întregii Dumnezeiri. Așadar, luat în toată amploarea lui, numele de Principiu este titlul propriu al primei Persoane din Sfânta Treime.

II. Numele de Tată

Al doilea articol din chestiunea 33-a, sfântul Toma îl dedică numelui de Tată. De la bun început deosebește trei sensuri diferite pe care le include acest termen.

52 Comunicări

A/ Primul sens este acela care, prin analogie, este atribuit atât lui Dumnezeu cât și omului, existând astfel o paternitate în cer și pe pământ, deși într-un mod diferit, după cum diferită este nașterea în creaturi și nașterea în Dumnezeu.

În creaturi, nașterea nu se întâlnește decât la fapăturile trupești, în care asumă condițiile comune ale vieții inferioare; ea nu se verifică la creaturile pur spirituale, deoarece termenul vieții intelectuale este un accident, cum este ideea, și nu o substanță, cum este copilul. În Dumnezeu, nașterea este nepătată și spirituală, dar deși rămâne nematerială, ea are un termen tot atât de substanțial ca și principiul.

Nașterea omenească nu este comunicarea întregii naturi, dar numai o parte din substanța părinților care trece în copil și care, puțin câte puțin, dezvoltându-se, evoluând, devine substanța completă a celui născut. În Dumnezeu, în schimb, natura Tatălui este comunicată Fiului în întregime și printr-un singur act veșnic.

Printre noi, nașterea nefiind imanentă, termenul ei, în final, se detașează pentru a trăi în afară; în Treimea teologică, Fiul rămâne pururi în sânul Tatălui: *Filius, qui est in sinu Patris*²⁷.

Pentru creaturi, nașterea este trecerea, uneori lentă, mereu imperfectă, de la potență la act, și, ca orice naștere nu realizează decât o perfecțiune restrânsă, putând exista mai multe nașteri și mai mulți născuți; pentru Dumnezeu, ea este un act pur, veșnic, iar termenul, perfecțiune infinită, în mod necesar unică.

Nu mai puțin manifeste sunt și diferențele dintre verbum mentale, cuvântul nostru mintal și Cuvântul lui Dumnezeu. Al nostru este în potență înainte de a fi în act: intelectul pasiv nu-l pronunță decât atunci când cunoaște obiectul definitiv, lucrare destul de anevoioasă și de lungă, care are loc în etape succesive; în Dumnezeu, Cuvântul este veșnic născut, mereu viu, mereu în act. *Cuvânt este iarăși cuvântul mintal, care vorbește în minte. Și iarăși există cuvântul rostit, care este vestitorul gândirii. Cuvântul este*

²⁷ In 1,18.

iarăși mișcarea naturală a minții, potrivit căreia se mișcă, gândește și judecă, fiind ca o lumină și strălucire a ei. Așadar Dumnezeu-Cuvântul este substanțial și enipostatic. Cele trei feluri de cuvânt sunt puteri ale sufletului, care nu există într-o ipostază proprie. Dintre acestea, primul este o odraslă naturală a minții, deoarece izvorăște totdeauna din ea în chip natural; al doilea se numește cuvântul mintal, iar al treilea, cuvânt rostit cu gura²⁸.

Al nostru este limitat, și, deoarece unul singur nu spune totul, noi trebuie să multiplicăm conceptele, ideile, pentru a ne reprezenta separat diferitele obiecte; Cuvântul lui Dumnezeu exprimând totul în mod absolut perfect și comprehensiv, e un Singur Cuvânt, după cum există un unic Fiu.

Cuvântul nostru mintal – *idea expressa* - nu este de aceeași natură cu noi: accident produs de o operațiune care este ea însăși accident, el, de asemenea, se deosebește totdeauna de substanța sufletului nostru; în Dumnezeu există o singură substanță, o unică esență, o singură ființă, nu numai asemănătoare, dar în întregime identică cu substanța Principiului care îl exprimă²⁹.

Așadar în Dumnezeu există un singur Cuvânt, un Cuvânt deoființă cu Principiul său, un Cuvânt care este Chipul real și enipostatic al Tatălui, viu, desăvârșit, având toate câte are Cel care l-a născut. Niciodată Cuvântul nu a lipsit Tatălui. Dumnezeu nu s-ar putea numi Tată, fără de Fiu. Nașterea lui este actul etern prin care se scoate din ființa celui care naște cel ce se naște asemenea cu el după ființă. Cuvântul este Dumnezeu.

B/ Al doilea sens, esențial (=ontologic), când se spune despre Dumnezeu în raport față de creaturi, ca în rugăciunea de fiecare zi care țâșnește din inima creștinilor: *Tatăl nostru care ești în ceruri!*³⁰. În Vechiul Testament, Dumnezeu se complăce în a se prezenta sub acest aspect poporului său Israel, primul său născut și

²⁸ S. IOAN DAMASCHINUL, *Dogmatica*, c. XIII, o.c., pp. 41-42.

²⁹ Cf. S. THOMAS AQUINAS, *Opusculum* 13, *De differentia Verbi divini et humani*.

³⁰ Mt 6,9; Lc 11,2-4.

dreptilor, în timp ce cei fărădelege, separați de poporul său, nu merită numele de copii³¹.

În Noul Testament, toți oamenii sunt chemați să devină fii ai lui Dumnezeu și să-l invoce ca Tată: *Abba, Părinte*³². Acest titlu se extinde la toată Treimea, deoarece Fiul este în Tatăl și Duhul, Duhul în Tatăl și Fiul, iar Tatăl în Fiul și Duhul, fără să se confunde. Persoanele locuiesc și stau unele în altele, sunt unite între ele, nedepărtate și nedespărțite.

C/ În al treilea loc, personal, ca în formula Botezului: *Botezându-i în numele Tatălui și al Fiului și al Sfântului Duh*³³, sau în doxologia paulină: *Binecuvântat să fie Dumnezeu și Tatăl Domnului nostru Isus Cristos*³⁴. Acesta este numele care convine cel mai bine primei Persoane din Sfânta Treime, fiind singurul care i se dă în Sfintele Scripturi.

Învățătorii Bisericii îl găsesc deja, deși învăluit în mister, în Vechiul Testament, de exemplu, în psalmi: *Tu ești Tatăl meu*³⁵ sau în cartea lui Siracide: *Am chemat pe Domnul, Tatăl Domnului meu, ca să nu mă lase fără ajutor în zilele necazului și în vreme de jale grea*³⁶.

Sub acest nume ne-a revelat Isus Cristos prima Persoană. Ori de câte ori voiește să exprime relațiile pe care ea le are în mod necesar, fie cu El însuși, fie cu Duhul Sfânt, Isus îl indică cu acest nume: *Te preamăresc, pe tine, Părinte, Doamne al cerului și al pământului, că ai ascuns aceste lucruri celor înțelepți și pricepuți și le-ai descoperit celor neînsemnați. Da, Părinte, căci astfel a fost bunăvoința ta. Toate mi-au fost date de către Tatăl meu și nimeni nu-l cunoaște pe Fiul, decât numai Tatăl, nici pe Tatăl nu-l cunoaște nimeni, decât*

³¹ Cf. *Ex* 4,2; *Dt* 14,1; *Is* 1,4; 30,9; *Ier* 3,4,14; *Înt* 2,16-18; 5,5; 14,3. Cf. LAGRANGE M.J., *La paternité de Dieu dans l'Ancien Testament*, în *Revue Biblique* (1908) 481 ss.

³² Cf. *Rm* 8,14; *Gal* 3,16.26-29; *In* 20,17.

³³ *Mt* 28,19.

³⁴ Cf. *Rm* 15,6; *2 Cor* 1,3; 11,31; *Ef* 1,3; 5,20; *Fil* 2,11; *Col* 1,3; 3,17; *2 Tm* 1,2; *Tt* 1,4.

³⁵ *Ps* 88,27.

³⁶ *Sir* 51,13.

numai Fiul și cel căruia Fiul va voi să-i descopere³⁷. Cu ocazia mărturisirii lui Petru la Cezareea lui Filip, Isus îi spune: *Ferice ești Simone, fiul lui Iona, că nu trup și sânge ți-au descoperit ție aceasta, ci Tatăl meu, Cel din cer*³⁸. Printre ultimile cuvinte ale lui Isus Înviat către ucenicii săi le avem pe acestea: *Și iată, Eu trimit peste voi făgăduința Tatălui meu*³⁹. Isus apără casa Tatălui său ca să nu fie transformată în casă de negustorie⁴⁰, a celui Tată care iubeste Fiul și toate le-a dat în mâna lui⁴¹. Tot Tatăl va trimite Mângâietorul, pe Duhul Sfânt care, în numele meu, vă va învăța totul și vă va aminti tot ce v-am spus⁴². În rugăciunea sacerdotală Isus se roagă astfel: *Tată, a venit ceasul! Preamărește-l pe Fiul tău, ca și Fiul să te preamărească pe tine. (...) Și acum, preamărește-mă tu, Tată, la tine însuși cu slava pe care am avut-o la tine, mai înainte de a fi lumea*⁴³. Pe Calvar, în momentul trecerii sale la Tatăl, spune: *Tată, în mâinile tale îmi încredințez sufletul*⁴⁴. După înviere, spune atât de clar Magdalenei care voia să-l rețină: *Nu mă opri, căci încă nu m-am suit la Tatăl meu! Mergi la frații mei și spune: mă sui la Tatăl meu și Tatăl vostru și la Dumnezeul meu și Dumnezeul vostru*⁴⁵. În cele din urmă îi trimite pe ucenici după cum m-a trimis pe mine Tatăl⁴⁶. Promulgând Botezul și desăvârșind toată Revelația, Isus folosește termenul de Tată ca nume propriu al primei Persoane, ca și pe acela al Fiului și al Duhului Sfânt, numele proprii ale celorlalte două Persoane din Treimea Preasfântă: *Mergeți așadar, învățați toate neamurile, botezându-le în numele Tatălui și al Fiului și al Sfântului Duh*⁴⁷.

³⁷ *Mt* 11,25-27.

³⁸ *Mt* 16,17.

³⁹ *Lc* 24,49.

⁴⁰ Cf. *In* 2,17.

⁴¹ *In* 3,35.

⁴² *In* 14,25-26.

⁴³ *In* 17,1-2.5.

⁴⁴ *Lc* 23,46.

⁴⁵ *In* 20,17-18.

⁴⁶ *In* 20,21.

⁴⁷ *Mt* 28,19.

Același nume este preamărit de celelalte scrieri ale Noului Testament. În Fapte, ca să dau un exemplu, se spune: *Înălțându-se, așadar, prin dreapta lui Dumnezeu și primind de la Tatăl făgăduința Duhului Sfânt, l-a revărsat pe Acesta, precum voi înșivă vedeți și auziți*⁴⁸.

De aceea, Biserica Creștină urmând mărturiile Sfintei Scripturi, în Liturgie, în Simboluri și în Concilii dăruiește primei Persoane numele de Tată, precizând că acest nume îi este propriu și-l caracterizează cel mai bine⁴⁹.

Cât despre tradiția patristică, ea este rezumată integral în acest text al sfântului Ciril din Alexandria: *Fiul a venit pentru a ne revela numele propriu al Tatălui, nu numai afirmând că este Dumnezeu, deoarece Scriptura proclamase deja acest adevăr, dar învățându-ne că El este cu adevărat Tată, având în El însuși și de la El însuși propriul său Fiu, care este însoțitorul său veșnic și deoființă cu El. De aceea, numele de Tată îi convine mai bine chiar decât cel de Dumnezeu: Tatăl exprimă o demnitate, Dumnezeu, o însușire substanțială. Spunând Dumnezeu, tu indici pe Domnul comun al tuturor făpturilor, spunând Tată, tu indici ceea ce este propriu. El este numit Dumnezeu și Domn, deoarece El a creat lumea, el este numit Tată, deoarece El a născut un Fiu care este deoființă cu El și coetern*⁵⁰.

Numele propriu este acela care deosebește o persoană de toate celelalte și care exprimă perfect titlurile și însușirile sale.

Numele Tatălui este întâi distinctiv: Tatăl este constituit această persoană deoarece el naște veșnic un Fiu, iar acesta este constituit această persoană deoarece el este născut veșnic de Tatăl: ambele persoane sunt astfel în mod necesar distincte, după cum sunt în mod necesar opuse relațiile de paternitate și de fiime. Duhul Sfânt, în

⁴⁸ Fap 2,33; Rm 15,6; 1 Cor 1,3; Gal 1,1; Ef 1,3; Ic 1,27; 1 Pt 1,1,3; 2 Pt 1,17; Id 1; 1 In 1,2; 2,22,23; 4,14; 5,7,11; 2 In 9; Ap 1,6; 2,28.

⁴⁹ Cf. HUGON E., O.P., *Le Mystere de la Tres Sainte Trinite*, Pierre Tequi, Libraire-Editeur (Paris 1925⁵) 69-94. Aici avem o bună sinteză a Magisterului Bisericii despre doctrina Sfintei Treimi.

⁵⁰ S. CIRIL ALEXANDRINUL, *Commentarium in Iohannem*, 1 XI, c. 7: PG 74,500.

sfârșit, este constituit cea de-a treia persoană, deoarece el precede de la Tatăl prin Fiul, ca termen substanțial al distincției lor reciproce. Dacă prima persoană n-ar fi Tată, n-ar exista nici un Fiu în Dumnezeu, iar dacă n-ar fi un Fiu, n-ar exista nici un Duh Sfânt care este Suflul comun sau Iubirea Tatălui și a Fiului. Așadar singur numele de Tată e suficient pentru a deosebi prima persoană de celelalte două și pentru a caracteriza raporturile sale cu ele.

El indică de asemenea celelalte titluri ale sale. Pentru că această persoană este Tată, ea este principiul Fiului și, simultan, al Duhului Sfânt, purces veșnic, deoarece Tatăl și Fiul se iubesc cu aceeași Iubire veșnică. Duhul Sfânt nefiind Tată, el este Principiu fără principiu, nenăscut, necreat, deoființă cu Tatăl și cu Fiul.

A fi Tată în Dumnezeu nu este un privilegiu facultativ, ci o glorie inalienabilă, adică prima persoană este tot atât de necesar Tată pe cât este de necesar Dumnezeu.

Cum trebuie înțeleasă atunci expresia unor sfinți Părinți, ca aceea a sfântului Hilarie de Poitiers (+367)⁵¹, a sfântului Grigore de Nazianz⁵² și a sfântului Grigore de Nyssa⁵³, că Tatăl naște și că Fiul este născut prin voință?

Această formulă, folosită pentru a răspunde obiecțiilor ereticilor, are în gândirea Învățătorilor Bisericii o semnificație corectă, voind să spună că nașterea divină este o acțiune cu totul conștientă și spontană. În loc s-o concepem asemenea emanațiilor ordinare și fatale ale naturii⁵⁴, trebuie să spunem că ea este nematerială, intelectuală, neavând nimic forțat, ca ceea ce este impus din afară, cu totul conștientă. Deja sfântul Ciril al Alexandriei spunea în tratatul *Despre Sfânta Treime: Să mergem direct și să spunem că nu se va înțelege Tatăl Cel fără început și veșnic fără Cel născut din El pururea, împreună existent și împreună subzistent cu El. Dar deși nu este Tată al Fiului fără voie, nu apare și nu se afirmă voința*

⁵¹ Cf. S. HILARIE, *De Trinitate*, c. III și *De Synodis*, LVIII-LIX: PL 10 77,250.

⁵² Cf. S. GRIGORE DE NAZIANZ, *Oratio XXIX*, 6: PG 36,81.

⁵³ Cf. S. GRIGORE DE NYSSA, *Contra Eunomium*, VIII: PG 45, 773-776.

⁵⁴ Cf. S. GRIGORE DE NAZIANZ, *Oratio XXIX*, 2: PG 36,76.

*înainte de Cel născut. Căci voirea Tatălui era scăldată în înțelepciune și rațiune. Fiindcă nu vor spune că voința dumnezeiască era neînțeleaptă și nerațională. Iar Înțelepciunea și Rațiunea lui Dumnezeu Tatăl este Fiul; deci El este Cel în care se scaldă toată voința Tatălui*⁵⁵.

Această naștere este voluntară, deoarece este conștientă și spontană. Dar, pe de altă parte, fiind naturală, nu poate să nu aibă loc, după cum nici Dumnezeu nu poate înceta să fie Dumnezeu. A se întreba dacă Tatăl naște Fiul liber sau silit, ar însemna să te întrebi dacă El este Dumnezeu în mod liber sau silit⁵⁶. Dumnezeu voiește și trebuie să fie Tată, după cum în mod necesar este Dumnezeu. Nimeni nu rămâne liber și indiferent decât în fața a ceea ce este limitat și imperfect. A ne gândi că Dumnezeu este liber de a fi sau de a nu fi Tată, ar însemna să ne gândim că nașterea Cuvântului nu este binele suprem, perfecțiunea infinită: *quod est, hoc genuit, etsi non est quem genuit*⁵⁷: ceea ce este, aceasta a născut, deși nu este cel pe care l-a născut. Nașterea Cuvântului este binele suprem, deoarece: *Filius unigenitus est per omnia Patris similis et aequalis, Deus de Deo, lumen de lumine, sapientia de sapientia, essentia de essentia; est hoc omnino quod Pater, non tamen Pater, quia iste Filius ille Pater. Fiul ununăscut este întru totul asemenea și egal cu Tatăl, Dumnezeu din Dumnezeu, lumină din lumină, înțelepciune din înțelepciune, esență din esență; este întru totul ceea ce este Tatăl, și nu este Tatăl, deoarece acesta este Fiul, acela este Tatăl*⁵⁸.

Aceasta este însăși viața intimă a lui Dumnezeu. În El nu există o altă viață proprie decât aceea a persoanelor. Însă persoana Tatălui este constituită și ea este Dumnezeu pentru că naște veșnic un Fiu, persoana Fiului este constituită și ea este Dumnezeu pentru

⁵⁵ S. CHIRIL AL ALEXANDRIEI, *Despre Sfânta Treime*, traducere în românește de Prof. Dr. Dumitru STĂNILOAIIE, Editura Institutului Biblic și de Misiune al Bisericii Ortodoxe Române (București 1994) 86.

⁵⁶ Cf. S. AUGUSTIN, *De Trinitate*, 1, XV, c.20: PL 42,1087.

⁵⁷ S. AUGUSTIN, *Sermo ad catechumenos de symbolo*, 2,3: PL 40,628.

⁵⁸ S. AUGUSTIN, *De Trinitate*, 1.XV,14,23: PL 42,1076.

că este veșnic născută de către Tatăl, persoana Duhului Sfânt este constituită și ea este Dumnezeu pentru că purcede veșnic de la Tatăl prin Fiul, iubindu-se într-o singură Iubire. Dacă, așadar, nașterea ar fi suspendată o singură clipă, cele trei persoane ar înceta imediat să mai existe, viața divină ar dispărea, apunând astfel soarele oricărei fericiri!...

Acum putem sesiza sensul cuvintelor Simbolului numit *Fides Damasi: Pater Filium genuit, non voluntate, nec necessitate, sed natura*⁵⁹, adică Tatăl naște Fiul, nu printr-o voință liberă, nici din necesitate impusă de vreo constrângere externă, ci natural, spontan, conștient.

Dumnezeu ne îngăduie, nouă de asemenea, să-i adresăm acest nume suav de Tată. *Cântă, inima mea, cântați buzele mele, cântați ziua și noaptea, cântați în orice oră numele Tatălui: Pater noster. Dar acest Nume nu ne este îngăduit să-L pronunțăm decât după Acela în care Dumnezeu își dăruiește veșnic sieși adevăratele onoruri ale paternității*⁶⁰.

Numele esențial care exprimă paternitatea în afară și care, prin urmare, este comun întregii Treimi, vine după numele personal care traduce paternitatea în interior și care rămâne propriu primei persoane.

Plinătatea unui astfel de titlu nu este realizată decât acolo unde Dumnezeu naște pe cel egal cu El însuși, tot atât de desăvârșit ca și El, de aceeași natură ca El, Cuvântul său, un alt El însuși. Un altul, deoarece termenul este distinct de Principiu. Același, pentru că natura este identică în Acela care naște și Cel născut. Cât despre noi, care nu suntem nici egali nici întru totul asemănători cu Dumnezeu, noi nu putem purta în noi dumnezeirea sa esențială, ci numai o participare harică și analogică a naturii sale. Deci numai în raport față de Fiul său veșnic, față de Cuvântul său, Dumnezeu este numit Tată propriu-zis. Față de creaturile care reproduc într-un anumit mod asemănarea sa, este numit Tată în mod diferit și secundar.

⁵⁹ FIDES DAMASI: DS 71.

⁶⁰ MONSABRÉ, *Conférences a Notre-Dame*, dixieme conférence.

Dar și în acest caz există numeroase și diferite accepții. Mai întâi, toate faptele, deoarece sunt urme ale lui Dumnezeu, pot să-l numească Tată și să spună: noi suntem de la El, deoarece El ne-a creat! Apoi, creatura rațională, care este chipul lui Dumnezeu prin minte și voință, cunoaștere și iubire, are un motiv aparte de a-l numi Tată. Cu toate acestea, natura fiind mai mult slugă decât fiică, omul, în ordinea firească, abia dacă îndrăznește să-i adreseze această invocație Creatorului său. În al treilea rând, harul, revărsare a vieții, a carității divine în noi, asemănare a vieții proprii a lui Dumnezeu, participare reală a naturii sale, care ne inițiază încă de pe pământ în cunoașterea și iubirea sa supranaturală, ne introduce în familia sa și ne abilitază ontic pentru a ne adresa Lui nu numele de Abba! Tată! Tată, *viță din Tine suntem*⁶¹, pentru că ne-ai făcut după chipul și asemănarea ta. În fine, gloria cerească, comunicându-ne viața sa fericită, ne va transforma în El, ne va îndumnezei plenar și ne va da dreptul de a cânta fără întrerupere imnul iubirii filiale și al fericirii desăvârșite: Abba Pater! Abba, Părinte!

Omul, aici pe pământ, poate revendica acest titlu splendid, dar fără să realizeze vreodată plenar toată sarcina lui. El nu este tată singur, deoarece are nevoie de un ajutor care să împartă cu el onoarea fecundității. Nici un tată nu-și poate atribui lui singur nașterea copilului. În schimb, Tatăl veșnic nu are pe nimeni care să coopereze la nașterea Fiului. El este Tată singur: *solus Pater*.

Termenul nașterii trupești, totdeauna finit, nici nu epuizează, nici nu egalează puterea de naștere, iar copiii se înmulțesc pentru că fiecare dintre ei poartă o limită, o imperfecțiune. În Dumnezeu unicul Fiu, care este Infinitul, egalează toată fecunditatea Tatălui, reproduce toată măreția lui, toată frumusețea lui: Dumnezeu este Tatăl unuia singur, *solius Pater*.

În familia umană, tatăl primește viața înainte de a o comunica, fiind termen înainte de a fi principiu, efect înainte de a fi cauză, fiu înainte de a fi tată. În Dumnezeu, prima persoană, Principiu fără principiu nu poate fi decât Tată, *solum Pater*.

⁶¹ *Fap* 17,28.

Tată singur, Tatăl unui singur Fiu, numai Tată, iată însușirile care caracterizează paternitatea divină și ceea ce face ca acest Nume să fie peste orice nume⁶².

III. Numele de Nenăscut dat Tatălui

Susceptibil de trei accepții principale, cuvântul nenăscut înseamnă înainte de toate ceea ce nu este produs, ceea ce este necreat, însușire care revine celor trei persoane divine. Al doilea sens înseamnă ceea ce nu emană pe calea nașterii, înțeles care se aplică și Duhului Sfânt; în sfârșit, se mai ia pentru ceea ce nu provine de la nimeni și în nici un mod, sens care indică numele propriu al Tatălui.

Dacă arienii ar fi luat în considerație aceste distincții, ar fi văzut cât de slabe și de neîntemeiate erau obiecțiile lor, remarcă sfântul Ciril din Alexandria, când ei se întrebă dacă există în Dumnezeu unul sau mai mulți nenăscuți⁶³.

Ei fac abuz de termenul echivoc: Nenăscutul, spun ei, este numele propriu al Tatălui și, în consecință, nu trebuie să spunem că Fiul este nenăscut, altfel, în Treime ar exista doi nenăscuți și doi Tați! Dar, singur Nenăscutul este necreat. Deci numai Tatăl este necreat, ceea ce ne face să mărturisim că Fiul este creat sau produs.

Acești eretici pretindeau că argumentul lor este de necombătut. Confuzia provenea, și de data aceasta din termenii folosiți: uneori spuneau *ἀγέννητος*, ceea ce înseamnă în mod exact nenăscut; altă dată ziceau *ἀγέννητος*, ceea ce înseamnă nefăcut, necreat.

Învățătorii Bisericii n-au întârziat să pună în lumină aiureala raționamentului și absurditatea sofismului lor, spunând: că numai Tatăl este nenăscut, în sensul că El nu provine nici pe calea nașterii, nici nu-și trage originea de la altcineva, suntem de acord; în sensul că numai El este necreat, singurul nefăcut, nu, deoarece noi probăm de asemenea că nici Fiul n-a fost creat, nici El n-a fost făcut.

⁶² Cf. S. GRIGORE DE NAZIANZ, *Oratio* XXV, n. 26: PG 35,1221.

⁶³ Cf. S. CIRIL ALEXANDRINUL, *Thesaurus de sancta et consubstantiali Trinitate*, 1: PG 75,23.

Așa replica sfântul Atanazie⁶⁴ și, ceva mai târziu, sfântul Ciril Alexandrinul⁶⁵. Ei arătau prin mărturiile primilor Părinți că Fiul de asemenea, în acest sens, este nenăscut. Sfântul Ignațiu de Antiohia spune că Isus Cristos este făcut și nefăcut, născut și nenăscut⁶⁶, adică creat și născut ca om, nefăcut și nenăscut ca Dumnezeu. Privind natura umană și natura divină în unitatea aceluiași Cristos, Fiul lui Dumnezeu, sfântul Ignațiu enumeră însușirile celor două naturi atât de clar, încât le putem prezenta astfel:

trupesc	și spiritual,
născut	și nenăscut
făcut carne	Dumnezeu,
în moarte	viață adevărată,
născut din Maria	și din Dumnezeu
pătimitor	și nepătimitor

Isus Cristos Domnul nostru

La sfântul Ignațiu, πνεῦμα, spiritul este în Isus natura divină. Isus este *născut*, adică născut din Fecioara Maria, dar el este de asemenea Fiul lui Dumnezeu, și sub acest aspect este *nenăscut* - ἀγέννητος -. Termenul poate surprinde cititorul obișnuit cu Credo din Niceea: *genitum, non factum*, dar pentru Părinții care au trăit înainte de Niceea și chiar pentru Atanazie⁶⁷, cuvântul *nenăscut* nu indică însușirea unei persoane divine (Fiul este născut, (Tatăl este nenăscut), ci proprietatea esenței divine, căreia îi este propriu să fie fără principiu, fără început, să fie necreată. ἀγέννητος este un termen filozofic care, începând cu Parmenide, indică și caracterizează transcendența divină, opunând-o creaturilor. În acest sens îl folosește Ignațiu și apologetii. La Tertulian, de exemplu, avem același sens: *Utriusque substantiae census hominem et Deum exhibuit: hinc natum, inde non*

⁶⁴ Cf. S. ATANAZIE, *Oratio I, Contra Arianos*, 31: PG 26,76.

⁶⁵ S. CIRIL ALEXANDRINUL, *Thesaurus...*, o.c., 1: PG 75,23.

⁶⁶ Cf. IGANAȚIU DE ANTIOHIA, *Ad Ephesios*, VII, 2 = Schr 10, ed. CAMELOT Th.O.P., Les Editions du Cerf (Paris 1969) 65.

⁶⁷ Cf. S. ATANASIE, *De synodis*, 46: PG 26,776.

*natum, hinc carneum, inde spiritualem, hinc infirmum, inde praefermum, hinc morientem, inde viventem... naturae utriusque veritas*⁶⁸.

Sfântul Ioan Damaschin învață, la rândul său, că Dumnezeu Tatăl este însăși ființa, pentru că nu are existența de la altcineva. Principiul și cauza tuturor, singurul care există necauzat și nenăscut, făcătorul tuturor. Din El se naște Cuvântul lui cel enipostatic, care a fost totdeauna împreună cu Tatăl și în Tatăl, născut din el din veșnicie și fără de început. Căci n-a fost cândva Tatăl, când n-a fost Fiul, ci o dată cu Tatăl și Fiul, care s-a născut din el. Căci Dumnezeu nu s-ar putea numi Tată fără de Fiu. Este cu neputință să spunem că Dumnezeu este lipsit de facultatea firească de a naște. Iar facultatea de a naște constă în a naște din el, adică din propria sa ființă ceva asemenea cu el după fire. Nașterea Fiului este din el, adică din natura Tatălui. Nașterea este actul prin care se scoate din ființa celui care naște cel ce se naște asemenea cu el după ființă. La Dumnezeu, fiind prin natură nepătimitor și nestrucios, nașterea este fără de început și veșnică, deoarece este opera firii sale și provine din ființa lui, dar nu fără voie.

Referindu-se la termenul ἀγέννητος, sfântul Ioan Damaschinul spune:

Trebuie să se știe că vorba ἀγέννητος scris cu un singur "ν" înseamnă ceea ce este nezidit, sau ceea ce nu s-a făcut; iar cuvântul ἀγέννητος, scris cu doi "νν", indică ceea ce nu s-a născut. Potrivit primei însemnări ființa se deosebește de ființă, pentru că alta este ființa nezidită, adică ἀγέννητος scrisă cu un singur "ν" și alta cea făcută sau zidită. Potrivit celei de a doua însemnări, nu se deosebește ființa de ființă, căci prima ipostază a oricărui fel de vietate este ἀγέννητος (nenăscut), dar nu ἀγέννητος (nezidită), căci ele au fost zidite de creator și aduse la existență prin cuvântul lui. Nu s-a născut, pentru că nu era înaintea lor o altă vietate de același fel din care să se nască.

Cele trei ipostaze supradumnezeiești ale Sfintei Dumnezeiri participă primei însemnări, ἀγέννητος, căci sunt de aceeași ființă și nezidite. Celei de a doua însemnări nu participă deloc, deoarece

⁶⁸ TERTULIAN Q., *De carne Christi*, 5: PL 2,761.

numai Tatăl este nenăscut - ἀγέννητος -, căci nu are existența de la o altă ipostază. Numai Fiul este născut, căci s-a născut fără de început și în afară de timp din ființa Tatălui. Numai Duhul Sfânt purcede din ființa Tatălui, nu prin naștere ci prin purcedere. Astfel ne învață Sfânta Scriptură. Dar modul nașterii și al purcederii este nepătruns de minte⁶⁹.

Terminologia eclezială n-a întârziat să se precizeze. De acum încolo, când voim să deosebim Fiul de creaturi, îl numim *nenăscut* sau *nefăcut*; dar când voim să deosebim persoanele între ele, limbajul este cu totul altul: Tatăl singur este nenăscut, Fiul este născut, Duhul Sfânt purcede⁷⁰. Sintetizând doctrina Părinților, sfântul Toma spune: *Pater est principium non de principio (...); ingenitus...., scilicet quod Pater a nullo est, et quod est principium aliorum(...); ingenitus negationem generationis passivae importat; dicit enim quod tantum valet quod dicitur ingenitus, quantum valet quod dicitur non Filius: Tatăl este principiul care nu provine de la alt principiu (...); nenăscut..., adică Tatăl nu este de la nimeni, dar este principiul celorlalte persoane; nenașterea înseamnă negația nașterii pasive; termenul "nenăscut" afirmă că e același lucru a spune nenăscut și non-Fiu⁷¹.*

Concluzie

Luat în acest sens, nenăscutul este într-adevăr numele propriu al Tatălui. El nu se poate spune despre Fiul, deoarece el își trage originea pe calea nașterii; nu se poate spune nici despre Duhul Sfânt, deoarece el are un principiu de la care ecporeuzează. A fi fără nici un principiu sau nenăscut, iată ce au învățat Învățătorii Bisericii, începând de la sfântul Atanasie: numai Tatăl este nenăscut, deoarece nu are existența sa de la o altă persoană. Tatăl nu este de la nimeni altcineva, nici făcut, nici creat, nici născut: *Pater a*

⁶⁹ S. IOAN DAMASCHINUL, *De fide orthodoxa*, I, c. VIII, ed. Românească, o.c., pp. 23-27.

⁷⁰ Cf. THOMAS AQUINAS, *Summa theologica*, I q 33 a 4. În acest articol sfântul Toma apelează la mărturiile părinților pe care i-am citat în ' III.

⁷¹ *Ibidem*.

*nullo est factus nec creatus nec genitus*⁷². Conciliul al XI-lea din Toledo a preluat această doctrină: *Confitemur et credimus (...)* *Et Patrem quidem non genitum, non creatum, sed ingenitum: Mărturisim și credem (...)* în Tatăl, care nu este nici născut, nici creat, ci nenăscut⁷³.

Sfântul Leon IX, în Profesiunea sa de credință, crede și mărturisește: *Credo et confiteor... Patrem ingenitum, Filium unigenitum, Spiritum Sanctum nec genitum nec ingenitum, sed a Patre et Filio procedentem, veraciter praedicem: Cred și mărturisesc această sfântă și nedespărțită Treime, nu trei Dumnezei, dar, în trei persoane și în o singură natură sau esență, un singur Dumnezeu atotputernic, veșnic, invizibil și imutabil, așa încât proclam cu adevărat că Tatăl nu este născut, Fiul este Unul Născut, Duhul Sfânt nu este născut nici nenăscut, dar purces de la Tatăl și de la Fiul*⁷⁴.

Credința aceasta a fost mărturisită permanent de Biserica Catolică⁷⁵, credință proclamată și în zilele noastre de Paul PP. VI, în Profesiunea Solemnă de credință: *Noi credem în Tatăl care naște veșnic Fiul; în Fiul, Cuvântul lui Dumnezeu, care este veșnic născut; în Duhul Sfânt, Persoana necreată care purcede de la Tatăl și de la Fiul ca Iubirea lor veșnică*⁷⁶.

Așadar termenul nenăscut exprimă într-un nou mod și accentuează ceea ce traducea deja expresia Principiu fără principiu. Aceasta este și rațiunea teologică a acestui nume. Titlul de *nenăscut* îl merită prin excelență Acela care nu are origine, care nu provine de la nimeni altul, și despre care putem spune: El este pentru că este⁷⁷.

Pr. Eduard FERENȚ

⁷² SYMBOLUM *Quicumque* pseudo-Athanasianum: DS 75.

⁷³ CONCILIUM TOLETANUM XI/7.XI.675: *Symbolum*: DS 525.

⁷⁴ LEO PP. IX, Epistola *Congratulamur vehementer ad Petrum*, Patriarcham Antiochenum/13 aprilie 1053: DS 683.

⁷⁵ Cf. CONCILIUL TRIDENTIN, Bulla *Iniunctum nobis*/13.XI.1564: DS 1862-1870; cf. PIUS PP. X, Litt. motu proprio *Sacrorum antistitum*/1.IX.1910: DS 3537-3550.

⁷⁶ PAULU PP. VI, *Professio fidei*, n. 10: EV 3/546. Cf. FERENȚ Eduard, *Euharistia, Sacramentul sacrificiului lui Cristos*, Institutul Teologic Romano-Catolic (Roma 1996) 226.

⁷⁷ Cf. HUGON Eduard, O.P., *Le Mystere de la Tres Sainte Trinité*, o.c., pp. 188-191.